

Слайд 1. Здравствуйте, уважаемые Председатель и члены государственной экзаменационной комиссии. Представляю вашему вниманию выпускную квалификационную работу на тему «Возмещение судебных расходов в условиях современного гражданского процесса».

Слайд 2. Назначение судебных расходов состоит прежде всего в частичном возмещении государству затрат на правосудие и в компенсации лицам, участвующим в деле, расходов по ведению дела в суде. Кроме того, расходы позволяют предупредить необоснованные обращения в суды, побуждают заинтересованных лиц добросовестно пользоваться процессуальными правами и надлежащим образом исполнять процессуальные обязанности.

Вышеуказанные обстоятельства обуславливают тот факт, что одним из актуальных направлений деятельности законодателя является достижение компромисса и баланса интересов между государством, призванным обеспечить эффективную деятельность судебной системы, и лицами, обращающимися за судебной защитой. Именно для реализации данной задачи и обеспечения доступности правосудия законодателем был создан институт судебных расходов.

Слайд 3. Судебные расходы в гражданском судопроизводстве можно охарактеризовать как правовой институт, устанавливаемый в соответствующей главе ГПК РФ, посредством которого регулируются вопросы установления, взимания, платы, распределения и возмещения расходов участников гражданских процессуальных правоотношений, которые вытекают не из материально-правовых правоотношений, а из непосредственно производства дела в суде (а также расходы на производство в досудебном урегулировании).

Государственная пошлина – обязательный сбор, размер которого определяется НК РФ (твёрдая сумма или процент от цены иска).

К издержкам, связанным с рассмотрением дела, относятся:

суммы, подлежащие выплате свидетелям, экспертам, специалистам и переводчикам;

расходы на оплату услуг представителей;

связанные с рассмотрением дела почтовые расходы, понесенные сторонами;

и другие расходы, перечисленные в ст. 94 ГПК РФ.

Слайд 4. В соответствии со ст. 98 ГПК РФ стороне, в пользу которой состоялось решение суда, суд присуждает возместить с другой стороны все понесенные по делу судебные расходы, за исключением случаев, предусмотренных ч. 2 ст. 96 ГПК РФ. В случае, если иск удовлетворен частично, указанные в настоящей статье судебные расходы присуждаются истцу пропорционально размеру удовлетворенных судом исковых требований, а ответчику пропорционально той части исковых требований, в которой истцу отказано.

Слайд 5. Одной из наиболее острых проблем является непропорциональное распределение судебных издержек при частичном удовлетворении исковых требований. Согласно ч. 1 ст. 98 ГПК РФ, расходы присуждаются истцу пропорционально удовлетворенной части иска, а ответчику – пропорционально отклоненной. Однако в делах, где требования носят неимущественный характер или не подлежат точной оценке, применение этого принципа становится затруднительным. Суд может отнести к судебным издержкам любые затраты выигравшей стороны, которая она понесла в связи с производством по конкретному делу. Тем не менее, суды зачастую либо полностью отказывают во взыскании, либо произвольно определяют долю возмещения, что нарушает баланс интересов сторон. Например, в спорах о защите деловой репутации или компенсации морального вреда суды нередко оставляют вопрос распределения расходов без четкого обоснования, ссылаясь на отсутствие объективных критериев.

В судебной практике встречаются случаи, когда расходы ответчика превышают сумму, присуждённую в его пользу, что ставит под сомнение справедливое распределение процессуальных издержек.

Законодатель и разъяснения Верховного Суда Российской Федерации определили формулу расчёта (полученный % удовлетворённых/неудовлетворённых требований = % возмещения), но не разрешили коллизию, когда такая формула приводит к несправедливому результату в противоречие главной цели принципа – справедливости распределения.

Слайд 6. Особую сложность представляет взыскание расходов на оплату услуг представителя, которое остается одним из самых дискуссионных аспектов в судебной практике. Хотя Конституционный Суд Российской Федерации в Определении от 21 декабря 2004 г. № 454-О указал, что уменьшение суммы возмещения возможно лишь при признании расходов чрезмерными, суды часто сокращают заявленные суммы, руководствуясь субъективным пониманием «разумности». В частности, в одном из гражданских дел суд первой инстанции сократил взыскиваемые расходы с 31 250 до 20 000 руб., сославшись на принципы разумности и справедливости. Однако Верховный Суд Российской Федерации признал это решение необоснованным, указав на отсутствие мотивированности, а также на необходимость учитывать сложность дела и рыночные расценки на юридические услуги.

Слайд 7. Еще одной проблемой является распределение издержек при процессуальном соучастии. Согласно п. 4 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 21.01.2016 № 1, судебные расходы должны распределяться с учетом фактического поведения каждого из соучастников. Однако на практике суды не всегда учитывают степень вовлеченности каждого участника в процесс. Например, в делах о возмещении вреда при ДТП с участием причинителя вреда и страховой компании, расходы на экспертизу виновности должны возлагаться только на непосредственных

участников спора о вине, а не на страховщика, оспаривающего лишь размер выплат. Однако, как показывает практика, суды нередко игнорируют этот нюанс, взыскивая издержки со всех ответчиков солидарно, что противоречит принципу справедливости.

Таким образом, возмещение судебных расходов в современном гражданском процессе остаётся проблемным институтом. Ключевые сложности связаны с неопределённостью критериев «разумности» расходов, противоречивостью судебной практики, трудностями доказывания и распределением издержек в сложных процессуальных ситуациях. Решение указанных проблем может быть достигнуто путем качественного осуществления правосудия, которое помимо вынесения справедливого решения заключается в справедливом распределении судебных расходов.

Слайд 8.